ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-11/24

в отношении адвоката

Д.В.С.

г. Москва 28 ноября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.В.С.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2024 г. по жалобе ИП С.С.С. в отношении адвоката Д.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба ИП С.С.С. в отношении адвоката Д.В.С., в которой заявитель сообщает, что 25.02.2022 г. поручил ведение гражданского дела в В. городском суде МО. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей, но документы не были выданы. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат несколько раз сходил в суд, но до разрешения спора дело не вёл и заявитель заключил соглашение с другим адвокатом. На просьбу вернуть денежные средства адвокат ответил отказом, прислал на подпись акт выполненных работ за 2021 год.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление Заведующему В. филиала МОКА от 31.08.2022;
* скриншот электронной почты С.С.С.;
* доверенность на адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в феврале 2022 к нему за юридической помощью обратился С.С.С. и его партнер, в интернет сфере именующие себя и связанных лиц как Строительная компания «Х».

В ходе консультации С.С.С. пояснил, что ему требуется помощь по взысканию со своего клиента недополученной суммы по договору подряда на строительство загородного дома. Адвокат попросил предоставить все имеющиеся документы по сделке, в первую очередь - договор подряда и акт приема-сдачи выполненных работ. 25.02.2022 со С.С.С. было заключено соглашение на оказание юридической помощи, по условиям которого адвокат принял на себя обязанность по представлению его интересов в В. городском суде М. о. в рамках гражданского дела о взыскании задолженности по договору подряда. Сумму вознаграждения за весь судебный процесс составила 40 000 рублей.

Интересы С.С.С. в судебном заседании адвокат представлял на основании нотариально удостоверенной доверенности и ордера. Всего по настоящему делу адвокат принял участие в четырех судебных заседаниях: 19.05.2022, 07.07.2022, 27.07.2022, 24.08.2022, после последнего из которых С.С.С. неожиданно заявил адвокату, что отказывается от его услуг и следующее судебное заседание он посещать не должен. Адвокат предложил С.С.С. согласовать и подписать акт приема-сдачи работ по нашему соглашению об оказании юридической помощи от 25.02.2024, чего он делать не стал. На телефонные звонки адвоката С.С.С. отвечать перестал. В последующем адвокат направил ему проект этого акта заказным письмом с описью, а затем, когда он его в итоге не получил, - электронным письмом. Получив электронное письмо, С.С.С. никак на него не отреагировал, акт в итоге не подписал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* встречное исковое заявление от 23.08.2022;
* доверенность;
* ордер;
* ответ на претензию Д.А.И.;
* отзыв на исковое заявление от 06.07.2022;
* претензия Д.А.И.;
* претензия С.С.С.;
* расписка;
* соглашение от 25.02.2022;
* ходатайство об экспертизе.

28.11.2024 г. заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что денежные средства вносились в наличной форме и были внесены им в кассу адвокатского образования. Доказательств у адвоката нет. Поручение по ведению дела в суде не было доведено им до конца, потому что доверитель устно известил его о прекращении оказания юридической помощи.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Д.В.С. оказывал доверителю юридическую помощь без заключения соглашения;

- адвокатом были получены денежные средства от доверителя без оформления каких-либо финансовых документов;

- после прекращения исполнения поручения адвокат не вернул доверителю часть неотработанного вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено и не оспаривается адвокатом, что адвокатом было принято поручение на ведение гражданского дела в В. городском суде МО. Между сторонами было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 25.02.2022, подписанное со стороны доверителя, что опровергает довод жалобы в той части, что юридическая помощь оказывалась адвокатом без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Вместе с тем комиссия отмечает, что согласно п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов. Согласно справке В. филиала МОКА соглашение между адвокатом Д.В.С. и доверителем С.С.С. в филиале не зарегистрировано, что квалифицируется комиссией как дисциплинарное нарушение адвоката.

Также адвокатом не опровергнут довод доверителя о том, что им были получены денежные средства по соглашению в размере 40 000 руб. без оформления каких-либо финансовых документов, при этом факт получения денежных средств не оспаривается адвокатом. Кроме того, комиссией изучена справка В. филиала МОКА, согласно которой денежные средства по соглашению между адвокатом Д.В.С. и доверителем С.С.С. в кассу или на расчетный счет филиала не поступали.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Адвокатом доказательств исполнения указанной обязанности комиссии не представлено.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката Д.В.С. является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Относительно довода о том, что после прекращения исполнения поручения адвокат не вернул неотработанную часть вознаграждения комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1.1 соглашения предмет поручения определен как *«…представление интересов доверителя в В. городском суде в рамках гражданского дела о взыскании задолженности по договору подряда*». Адвокатом не оспаривается тот факт, что он принял участие в четырех судебных заседаниях В. городского суда, но в дальнейшем перестал принимать участие в судебном процессе по указанию доверителя С.С.С.

Следовательно, поручение не было исполнено адвокатом в полном объеме. Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно отмечала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объeме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Д.В.С. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от оказания юридической помощи, принять меры по согласованию со С.С.С. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. В акте, направленном адвокатом в адрес доверителя для подписания, сумма отработанного адвокатом вознаграждения и сумма, подлежащая возврату, не указаны.

Таким образом, неисполнение данной обязанности адвокатом комиссия также оценивает как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.В.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ИП С.С.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ИП С.С.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не зарегистрировал соглашение с доверителем от 25.02.2022 г. в документации В. филиала МОКА;
* получил от доверителя денежные средства в размере 40 000 руб. без оформления соответствующих финансовых документов, а также не исполнил обязанность по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу адвокатского образования;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.